

## УДК 378



© **Наталья Абакумова**

*доцент кафедры общей и педагогической психологии факультета психологии Национального исследовательского Томского государственного университета, кандидат педагогических наук (Россия)*

© **Natalia Abakumova**

*Associate professor of the Department of general and pedagogic psychology of Tomsk state university, PhD in Pedagogy (Russia) e-mail: niv\_tomsk@mail.ru*



© **Елена Протасова**

*аспирант Национального исследовательского Томского государственного университета (Россия)*

© **Elena Protasova**

*Postgraduate student of the Department of General and Psychology of Tomsk state university (Russia)*

## **РАЗРАБОТКА ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ**

*Статья посвящена необходимости разработки диагностического инструментария для оценки учебных достижений обучающихся художественного профиля в учреждениях высшего профессионального образования. Актуализирована проблема учета индивидуальных интеллектуальных особенностей студентов. Для разработки диагностического инструментария была использована технология педагогического мониторинга. Оценка индивидуального прогресса обучающихся в освоении законов изобразительной грамотности показана на примере владения обучающимися понятием «перспектива». Разработаны две аналитические линии: продуктивность интеллектуальной деятельности и оценка индивидуальной понятийной системы. В работе приведены критерии и показатели оценки уровня сформированности понятия «перспектива» у обучающихся учреждений высшего профессионального образования.*

На сегодня практически не разработан вопрос учета индивидуальных интеллектуальных особенностей в учебном процессе по базовым дисциплинам специальностей художественного профиля. Реализация основных задач художественного образования — формирование теоретической базы и понятийного аппарата, практических навыков, знание алгоритмов, развитие творческого мышления как способности создавать новое — невозможна без учета познавательных свойств и механизмов обучающихся.

Понятие интеллекта представляет собой систему познавательных способностей индивида, таких как воображение, восприятие, ощущение, память, мышление и представление [1]. Понятие интеллекта, его виды, характеристики, стили мышления сегодня довольно глубоко и разносторонне изучены в психологии и педагогике (Б. Г. Ананьев, Д. Б. Богоявленская, В. Н. Дружинин, О. К. Тихомиров, М. А. Холодная, Г. Айзенк, Т. Бине, Дж. Гилфорд, А. Симон и др.). Существует понимание необходимости разработки системы учета индивидуальных когнитивных характеристик в соответствии с особенностями специализации студентов вуза. Однако на сегодня не существует рекомендаций по мониторингу продуктивности художественного образования, который бы учитывал индивидуальные интеллектуальные особенности обучаемых, критерии эффективности такого подхода в художественном образовании.

В типологии мышления по содержанию принято разделять наглядно-образное (доминирование познавательной функции представления, эмоции, опора в решениях на воссозданный в представлении предмет) и вербально-логическое мышление при доминировании работы интеллекта с воспроизведенным в знаковых системах предметом [2; 3]. Основным средством осуществления наглядно-образной формы мышления выступают образы, которые могут различаться по степени общности, по способам формирования и функционирования. Создание образов, оперирование ими в уме по представлению составляет фундаментальную особенность интеллекта человека. Образное мышление, являясь разновидностью умственной деятельности, выполняет свою гносеологическую функцию, которая обеспечивает закономерные связи объектов действительности. Вербально-логическое мышление оперирует не представлениями, а понятиями. Понятие выступает как форма мыслительной деятельности, как форма отражения материального объекта и как средство его мыслительного воспроизведения. Действие по построению и преобразованию мыслительного процесса является актом его понимания и объяснения, раскрытия его сущности [4].

В художественной деятельности обучающиеся задействуют как логический, теоретический уровень мышления (усваивают законы, свойства объектов, обогащают понятийный аппарат), так и практический, творческий (применяют знания в решении нестандартных задач, формировании

новых идей-образов). В соответствии с результатами исследований психологов можно отметить, что в процессах мышления задействуются все его типы (наглядно-действенное, наглядно-образное и словесно-логическое) на фоне общего мышления. О. К. Тихомиров отмечает, что «эти три вида мышления сосуществуют и у взрослого человека и функционируют при решении различных задач» [5]. Д. Б. Богоявленская в исследованиях художественного творчества пришла к выводу о его тесной связи с интеллектуальной активностью, мышлением, не ограниченным заданной ситуацией [6]. В рамках данного исследования представляет интерес формирование понятийного аппарата и его качества как определяющего фактора развития интеллекта и напрямую связанного с качеством его применения в творческой деятельности.

На начальном этапе обучения основам изобразительной грамотности работа строится по законам академической направленности заданий (точное воспроизведение действительности по законам объемно-пространственного представления). По итогам наблюдается разрыв формирования компетенций: студенты с логическим типом мышления получают положительные результаты в компоновке, понимании перспективы, способах проведения измерений, знают последовательность ведения работы, преуспевают в построении объемных форм на плоскости. Однако можно отметить сложности в точном восприятии пропорции отдельных элементов по отношению к композиции в целом. Они строят композицию по отработанным / увиденным схемам. Здесь вызывает сложности работа с техникой и материалом (где требуется изучение материала на уровне не только свойств и качеств, приемов, но и чувства материала, личных открытий его возможностей). Студенты с образным мышлением испытывают сложности с конструкцией, точностью рисунка, в то время как легче справляются с представлением работы в материале, используют нестандартное композиционное решение, стараются передать внешнее сходство, хорошо справляются с передачей пространства, воздушной перспективы, цветовой гармонии, работают с цельностью решения.

В процессе освоения дисциплин художественного профиля изменяются учебные задачи, происходит поэтапный переход от воспроизведения пространства реальности на плоскости к условно-стилизованному творческому преобразованию действительности. Переход мышления от конкретного к абстрактному, от репрезентативного к креативному задействует в равной степени различные механизмы интеллектуальной деятельности, различные стили мышления и характеризуется индивидуализированной интеграцией когнитивного и аффективного опыта субъекта. При таком переходе представляет интерес мониторинг результативности интеллектуальной деятельности обучающихся.

На основе модели педагогического мониторинга могут быть проанализированы продуктивные компоненты художественно-творческого мышления, формируемые как внутри отдельных учебных заданий, так и при выполнении самостоятельных творческих работ [7]. Культура понятийного мышления художника формируется прежде всего из владения основными понятиями изобразительной грамотности. К ним можно отнести понятия композиции, передачи пространства, объема, пропорций, света, цвета и т. д.

Одним из базовых и сложноорганизованных понятий в изобразительном искусстве является понятие перспективы. Исторически сложилось несколько систем построения пространства на плоскости, которые напрямую связаны с содержанием и мироощущением художника, эпохой и стилем. Все методы построения геометрии пространства основаны на психологии зрительного восприятия, но в разной степени условны и применяются в соответствии с творческими целями. Сегодня знание научных положений искусства, методики пространственных построений, закономерностей и вариативности геометрии пространства, умение оперировать понятием перспективы определяют компетентность специалиста в области изобразительного искусства. Для оценки индивидуального прогресса обучающихся в освоении законов изобразительной грамотности используем технологию педагогического мониторинга на примере владения учащимися понятием «перспектива» при переходе от объемно-пространственного рисунка к условно-стилизованному. Сформированность понятийного аппарата выявляется при устных и письменных ответах (тестах), анализе картин художников прошлого, а также рассматривается на практике при работе над постановкой из геометрических тел, реалистичном и условно-стилизованном изображении натюрморта.

**Оценка уровня сформированности понятия «перспектива»  
у обучающихся учреждений высшего профессионального образования**

| Критерии   | Показатели   |
|--|--|
| <b>Аналитическая линия: продуктивность интеллектуальной деятельности</b> |  |
| Сформированность понятийного аппарата                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- знание значения понятия «перспектива»;</li> <li>- накопление и дифференциация опыта оперирования вводимым понятием (знание частных случаев построения различных форм на плоскости с учетом понятия линейной перспективы — куба, цилиндра, шара);</li> <li>- расширение ракурсов осмысления понятия за счет увеличения числа варьирующих по степени сущности признаков перспективы — пространственных изменений тона, цвета, размера, формы, понимание влияния ракурса и точки взгляда, сочетание различных признаков перспективы);</li> </ul> |

*Продолжение таблицы*

| Критерии   | Показатели  |
|--|---|
| <b>Аналитическая линия: продуктивность интеллектуальной деятельности</b> |   |
| Сформированность понятийного аппарата                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- расширение ракурсов осмысления понятия перспективы за счет включения разных вариантов его интерпретации (знание различий методов представления пространства — чертежного, линейной перспективы, аксонометрии, перцептивной перспективы);</li> <li>- расширение ракурсов осмысления понятия за счет наращивания межпонятийных связей; понимание различий и значения способов построения объективного (то, что знаю) и перцептивного (то, что вижу) пространства в изображениях различного назначения (связь понятия перспективы с понятием плоскости и пространства, условности и реалистичности);</li> <li>- рассмотрение ракурсов осмысления понятия за счет использования альтернативных контекстов его анализа (способность к творческой интерпретации понятия перспективы, понимание вариативности понятия в зависимости от изобразительной идеи)</li> </ul> |
| Операциональность понятийного аппарата                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- применение усваиваемого понятия в знакомой (стереотипной) ситуации (применение понятия в стандартной ситуации учебного задания по построению геометрических предметов на плоскости);</li> <li>- применение усваиваемого понятия в различных (нестандартных) ситуациях (применение понятия в изображении сложносоставных форм живой природы); способность анализировать и вычленять признаки перспективы в изобразительном искусстве, приводить примеры из собственной наблюдательной практики;</li> <li>- способность к интерпретированию понятия, абстрагированию; самостоятельный выбор ракурса используемого понятия (способа построения пространства) и его содержания в соответствии с творческой идеей (в решении творческих задач условно-стилизованного изображения)</li> </ul>  |
| <b>Аналитическая линия: оценка индивидуальной понятийной системы</b>     |   |
| Степень четкости определения понятия                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- неопределенность в осознании границ между отдельными понятиями (использование признаков пространства в определении плоскостного решения или условных признаков в определении пространства); в тестовых ответах и практическом выполнении задания по изображению натюрморта;</li> </ul>   |

*Продолжение таблицы*

| Критерии   | Показатели   |
|--|--|
| <b>Аналитическая линия: оценка индивидуальной понятийной системы</b> |  |
| <p>Степень четкости определения понятия</p>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- некоторая дифференциация отдельных понятий (способность выделять некоторые признаки пространства — глубина плоскости, пространственные сокращения, принцип наложения и т. п.);</li> <li>- умеренно высокие показатели дифференциации (способность различать большинство признаков плоскостного и пространственного решения);</li> <li>- ясность и четкость в осознании и определении границ между отдельными понятиями (четкость определения понятия плоскости и пространства, условности и реалистичности, их использование в зависимости от решаемых задач — декоративных или пространственных); способность к распознаванию типов пространственных построений в примерах изобразительного искусства</li> </ul>   |
| <p>Степень соотнесения между понятиями</p>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- учет одного понятия без связей с другими; отсутствие связанности понятия пространства с понятием линейной, световоздушной перспективы, понятия условного пространства с понятием плоскости;</li> <li>- умеренно высокие показатели интеграции, выраженные в способности учитывать несколько признаков объекта; способность вычленять те или другие признаки объекта в зависимости от стиля решения — плоскостного (силуэты, пятновые отношения, трактовка пространства) или пространственного (выделение объема и пространственных изменений);</li> <li>- связанность понятий друг с другом; способность к целостному построению пространства с учетом всех признаков; способность выделять соотношение понятий пространства с признаками методов его построения (пространство — перспектива) на примерах изобразительного искусства;</li> <li>- способность к построению индивидуальной системы связи понятий (использование различных методов построения пространства и сочетания признаков пространства / плоскости в творческой работе по стилизации натюрморта)</li> </ul> |
| <p>Определение степени значимости понятия</p>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- центрированность понятия линейной перспективы в его отношениях с некоторым множеством других понятий; знание последовательности построения пространства при выполнении заданий на построении геометрических форм и сложносоставных предметов на плоскости;</li> </ul>   |

Окончание таблицы

| Критерии   | Показатели   |
|--|--|
| <b>Аналитическая линия: Оценка индивидуальной понятийной системы</b> |  |
| Определение степени значимости понятия                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- четкое объяснение законов перспективы на примерах изобразительного искусства прошлого;</li> <li>- периферийность (выход на первый план признаков условно-стилизованного изображения, встраивание понятия перспективы и методов построения пространства в контекст текущих задач); преимущественное использование отдельных признаков пространства (наложения, уменьшения размера, ракурса, и т. д.) при условно-стилизованном решении натюрморта</li> </ul>   |
| Степень восприимчивости понятийной системы                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- закрытость к внешним событиям и невозможность к введению новых смыслов (отсутствие представлений о возможной вариативности понятия перспективы, подмена нового понятия отдельными признаками старых представлений);</li> <li>- намечающаяся тенденция к связыванию и обобщению собственных впечатлений; использование отдельных признаков нового понятия (одноплановость, отсутствие сокращений размера объектов и т. п.);</li> <li>- открытость новому, в том числе и противоречивому опыту; возникают элементы ориентации на будущее; использование различных методов условного представления пространства в изображении с натуры;</li> <li>- открытость (понимание значения исторически сложившейся вариативности понятия перспективы, свободное оперирование в творческой деятельности, поиск новых контекстов понятия); способность к использованию методов построения пространства (аксонометрия, чертежный принцип или линейная перспектива) в зависимости от условий задач</li> </ul> |

Анализ критериев и показателей продуктивности интеллектуальной деятельности на примере владения понятийным аппаратом позволяет сделать выводы о возможности применения данной модели мониторинга студентов, обучающихся изобразительному искусству. Представленный диагностический инструментарий позволяет зафиксировать продуктивность логических операций интеллекта, качество мышления обучающихся. Для более полного определения уровня творческого интеллекта видится необходимым учитывать в мониторинге комплекс познавательных способностей — практическое и логическое мышление, воображение, восприятие, ощущение, представление, развитие образного и креативного мышле-

ния. Формирование понятийного аппарата является предпосылкой и базой для художественного творчества. Сам же творческий аспект интеллектуальной деятельности в рамках изобразительного искусства необходимо оценивать с помощью критериев развития абстрактно-образного мышления и способности к продуцированию новых идей.

### **Список основных источников**

1. Психология и педагогика : учеб. пособие / Л. К. Аверченко [и др.] ; под ред. В. М. Николаенко. — М. : НГАЭиУ, 2000. — 175 с.
2. Холодная, М. А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М. А. Холодная. — СПб. : Питер, 2002. — 272 с.
3. Холодная, М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М. А. Холодная. — СПб. : Питер, 2004. — 384 с.
4. Кизиллов, А. С. Индивидуализация обучения ландшафтному дизайну студентов вузов с учетом доминирующих у них видов мышления : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / А. С. Кизиллов. — Сочи, 2004. — 116 л.
5. Тихомиров, О. К. Психология мышления : учеб. пособие. — М. : Изд-во Москов. ун-та, 1984. — 272 с.
6. Богоявленская, Д. Б. Основные современные концепции творчества и одаренности. — Москва : Молодая гвардия, 1997. — 241 с.
7. Абакумова, Н. Н. Анализ и оценка эффективности дистанционного обучения (на материале обучающей программы) / Н. Н. Абакумова // Открытое и дистанционное образование. — 2004. — № 1. — С. 35–39.

### ***Development of diagnostic tools for students in art education***

*Reforming of system of preparation at universities designated need of development of diagnostic tools for assessment of educational achievements of students of an art profile in institutions of higher professional education. Significant the problem of the accounting of specific intellectual features of students is considered. For development of diagnostic tools the technology of pedagogical monitoring was used. Assessment of individual progress of the laws of graphic literacy studying in development is shown on the example of possession of students of the concept «Prospect». Two analytical lines are developed: efficiency of intellectual activity and assessment of individual conceptual system. Criteria and indicators of assessment of level of formation of the concept «Prospect» at the studying institutions of higher professional education are given in work. The analysis of criteria and indicators of efficiency of intellectual activity on the example of possession of a conceptual framework, allows to draw conclusions on a possibility of application of this model of monitoring of students of students to the fine arts. The presented diagnostic tools allow to record efficiency of logical operations of intelligence, quality of thinking of students. For more complete definition of level of creative intelligence, sees necessary to consider in monitoring a complex of informative abilities — practical and logical thinking, imagination, perception, feeling, and representation, development of figurative and creative thinking. Formation of a conceptual framework is a prerequisite and base for art creativity. The creative aspect of intellectual activity within the fine arts needs to be estimated by means of criteria of development of abstract and figurative thinking and ability to producing the new ideas.*